



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: Povrv-25/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A BEZ ODRŽAVANJA RASPRAVE

Trgovački sud u Osijeku, po sucu Augustinu Jalšovec, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja DE PROMO DIZAJN d.o.o. u stečaju, OIB 61054504587, Ulica Petra Preradovića 4, Višnjevac, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ivana Kalkan iz Osijeka, protiv tuženika IBING TRADE d.o.o., OIB 68121003986, Ulica Petra Preradovića 4, Višnjevac, radi isplate iznosa od 1.000,00 EUR, bez održavanja rasprave, 16. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se u cijelosti na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Lidije Perić iz Osijeka broj Ovr-15203/2025 od 22. kolovoza 2025. u kojem je naloženo tuženiku IBING TRADE d.o.o., OIB 68121003986, Ulica Petra Preradovića 4, Višnjevac da tužitelju DE PROMO DIZAJN d.o.o. u stečaju, OIB 61054504587, Ulica Petra Preradovića 4, Višnjevac namiri tražbinu u iznosu od 1.000,00 eura (slovima: tisuću eura) uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 11.01.2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun tužitelja IBAN HR7923860021119055450, model HR99, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 25,00 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od 22. kolovoza 2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBAN HR7923860021119055450, model HR99, sve u roku od petnaest dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 40,00 EUR (slovima: četrdeset eura), u roku od petnaest dana.

Obrazloženje

1. Na tužiteljev prijedlog javni bilježnik Lidija Perić iz Osijeka je izdala rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave – konto kartice, poslovni broj Ovr-

15203/2025 od 22. kolovoza 2025. kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 1.000,00 EUR sa zakonskim zateznim kamata tekućim od 11. siječnja 2025. pa do isplate, te trošak ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od 22. kolovoza 2025. do isplate.

2. Tuženik je protiv rješenja o ovrsi izjavio prigovor u kojem je naveo da su tužitelji navodi netočni i da tuženik ne duguje tužitelju utuženi iznos. Ističe da je tužitelj isplatio 1.000,00 eura kao pozajmicu, ali tuženik je isporučio robu u toj vrijednosti, blokove, željezo, ali stečajna upraviteljica nije prihvatila niti račune niti kompenzaciju. Stoga stavlja prigovor na ovrhu jer nije utemeljena te moli da se uvaži prigovor te da se spor riješi putem suda i da ovrha bude odbačena.

3. Općinski sud u Osijeku rješenjem broj Povrv-215/2025-3 od 22. prosinca 2025. (str. 40 do 42 spisa) proglasio se stvarno nenadležnim i ustupio predmet ovome sudu na daljnji postupak. Trgovački sud u Osijeku je rješenjem broj Povrv-25/2026-2 od 2. veljače 2026. (str. 45 do 47 spisa) naprijed navedeno rješenje javnog bilježnika stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinuo je provedene radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Također, istim rješenjem stranke su upozorene na činjenicu da je ovo pisani postupak u sporu male vrijednosti, kao i na dužnosti stranaka određene člankom 461.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 u daljnjem tekstu ZPP), odnosno na dužnost iznošenja činjenica i dokaza, te predlaganja održavanja usmene rasprave.

4. Člankom 461.a stavak 3. ZPP-a određeno je da je postupak u sporovima male vrijednosti pisani postupak, te je istim člankom u stavku 4. određeno da će sud u postupcima u sporovima male vrijednosti održati ročište ako to smatra potrebnim radi provođenja dokaznog postupka ili ako barem jedna od stranaka podnese takav obrazloženi prijedlog. Sud će rješenjem odbiti prijedlog stranke za održavanje ročišta ako smatra, s obzirom na okolnosti slučaja, da se pravično vođenje postupka može osigurati i bez održavanja ročišta. Protiv rješenja kojim se odbija prijedlog stranke za održavanje ročišta nije dopuštena posebna žalba. Nadalje, u stavku 6. istog članka određeno je da u postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga odnosno prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tužitelj je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od dostave prigovora protiv platnog naloga odnosno rješenja kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave, dok je u stavkom 7. istog članka određeno da u postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga odnosno prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik je dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska iz stavka 6. ovoga članka iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave. Također, istim člankom u stavku 8. određeno je da će sud upozoriti stranke na sadržaj odredbi stavaka 2. do 7. ovoga članka u rješenju za podnošenje pisanog odgovora na tužbu iz članka 284. stavka 1. ZPP-a, rješenju koje se dostavlja tuženiku uz prigovor protiv platnog naloga, odnosno u rješenju kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha.

5. U konkretnom slučaju radi se o sporu male vrijednosti pa se provodi pisani postupak sukladno čl. 461.a ZPP-a, a stranke su rješenjem kojim je stavljeno izvan

snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika u dijelu u kojem je određena ovrha, bile upozorene na prava i dužnosti propisane odredbom čl. 461a. ZPP-a (str. 46 spisa).

6. Tužitelj se podneskom od 20. veljače 2026. očitovao na navode tuženika iz prigovora protiv rješenja o ovrsi, te je iznio sve činjenice na kojima temelji tužbeni zahtjev, te je dostavio i predložio dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica. Tužitelj navodi da su navodi tuženika neosnovani i paušalni te usmjereni isključivo na izbjegavanje plaćanja obveze prema tužitelju i odugovlačenju postupka, te da tuženik ničim ne dokazuje da je isporučio robu koju navodi u prigovoru. Tužitelj dostavlja sudu izvod prometa po računu tužitelja iz kojeg je vidljivo da je dana 18. travnja 2024. isplaćen novčani iznos od 1.000,00 eur u korist tuženika s opisom plaćanja pozajmica, te do dana otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem 29. listopada 2024. pozajmljeni iznos nije vraćen. Knjiženje obveze u poslovnim knjigama tužitelja izvršeno je prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem. Bivši zakonski zastupnik tužitelja je osoba koja je i zakonski zastupnik ovdje tuženika. Kako je upravo zakonski zastupnik tuženika vršio knjiženje potraživanja prema tuženiku u poslovnim knjigama tužitelja, to je razvidno da je sadašnje osporavanje te iste obveze neutemeljeno. Tome u prilog tužitelj dostavlja i izvatke iz sudskog registra na ime tužitelja i tuženika. U privitku dostavlja konto kartica tužitelja po osnovi danih zajmova koja je zaprimljena od strane knjigovodstva dužnika prije otvaranja stečajnog postupka iz koje je nesporno da zajam dan tuženik nikada nije vraćen. Temeljem iznesenog, tužitelj predlaže sudu odbiti navode tužitelja iz prigovora, te donijeti presudu kojom se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lidije Perić iz Osijeka broj Ovr-15203/2025 od 22. kolovoza 2025., te tuženiku naložiti plaćanje parničnih troškova tužitelju u roku od 15 dana.

7. Budući da niti jedna od stranaka nije podnijela prijedlog radi održavanja ročišta, sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u isprave koje je priložio tužitelj i to konto karticu tužitelja (str. 12 spisa), izvod prometa po računu tužitelja (str. 49 do 79 spisa), izvadak iz sudskog registra za tužitelja (str. 80 do 83), izvadak iz sudskog registra za tuženika (str. 84 do 86) i konto kartice tužitelja (str. 87 spisa).

8. Iz naprijed navedenih dokaza proizlazi kako je tužitelj tuženiku 18. travnja 2024. isplatio pozajmicu u iznosu od 1.000,00 eura, a da tuženik istu nije vratio do dana otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

9. Ovdje valja naglasiti kako tuženik, kojemu je uredno dana 5.2.2026. dostavljeno rješenje ovoga suda broj Povrv-25/2026-2 od 2. veljače 2026., a kojim je isti bio upozoren na posljedice iz članka 461.a ZPP-a, u ostavljenom roku, a ni do donošenja presude nije se očitovao na navode tužitelja niti je dostavio bilo kakve dokaze. Također valja naglasiti kako je obrazloženi podnesak tužitelja sa dokazima tuženiku dostavljen putem e-Oglasne ploče suda 20.3.2026. a isti se u daljnjem roku od 15 dana navode tužitelja nije očitovao.

10. Slijedom svega navedenog tužbeni zahtjev tužitelja od ukazuje se u cijelosti kao osnovan i to budući da je člankom 499. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje: ZOO) određeno da se ugovorom o zajmu obvezuje zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenljivih, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu u posjed poslije stanovitog vremena isti iznos novca odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće. Nadalje člankom 500. st. 1. ZOO-a određeno je da se zajmoprimac može obvezati da uz glavnicu duguje i kamate, a stavkom 2. određeno je da u trgovačkim ugovorima zajmoprimac duguje kamate iako nisu ugovorene. Budući da je iz dokaznog postupka razvidno da tuženik tužitelju nije isplatio povrat pozajmice, a što proizlazi iz

vjerodostojne isprave – konto kartice tužitelja to je sud sukladno čl. 451. st. 3 ZPP-a, održao na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi, sve uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate tekuće od dana dospeljeća do isplate u skladu sa člankom 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje: ZOO). Također sud je tužitelju priznao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata tekućim od dana donošenja rješenja do isplate, te je odlučio kao u točki I. izreke presude.

10. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio primjenom odredbi ZPP-a i to čl. 151., čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i st. 4., a visina istih odmjerena je prema odredbama Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 37/2023; dalje Uredba) i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/2018 i 51/2023), a prema zahtjevu za naknadu troškova, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora.

11. Sud je tužitelju, koji je u cijelosti uspio u sporu, priznao parnični trošak u ukupnom iznosu od 40,00 EUR i to na ime troška sudske pristojbe na presudu, te je stoga odlučeno kao u točki II. izreke presude.

U Osijeku, 16. rujna 2026.

S U D A C
Augustin Jalšovec



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude može stranka izjaviti žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana pisano putem ovog suda. Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. ZPP-a. U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ili rješenja ne odgađa ovrhu, osam ako sud koji donosi presudu ili rješenje, iznimno po službenoj dužnosti, obrazloženim rješenjem odredi drugačije.

Broj zapisa: **9-3088d-352cb**

Kontrolni broj: **01dcf-3cbf2-25160**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.